

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ УЧЕТА ПАРАМЕТРОВ, ПРЕДСТАВЛЯЮЩИХ ГОРОД КАК ЦЕЛОЕ

Н. М. Короткова

1. Для того, чтобы учесть все необходимые параметры при проектировании значимого для населенного пункта объекта, такого как, например, обская набережная в городе Барнауле, необходимо проанализировать ситуацию проектирования. Первый и важнейший компонент ситуации – это населенный пункт как некая целостность. И эту целостность надо не только не нарушить крупномасштабным вмешательством в функциональную структуру, но и усилить, обеспечив более эффективное функционирование.

2. Город – сложное образование, и для учета его разнообразных параметров принято выделять его отдельные проекции, такие как экономическая, политическая, религиозная. Эти проекции представляют собой некие специфические целостности, например, экономическая целостность города и т.д.

Но не существует пока такого способа, объединяющего отдельные специфические целостности города в целостность города как таковую. А это значит, что при проектировании городского объекта мы не можем учитывать все необходимые параметры города. Возникает вопрос: что собой представляет этот объединяющий фактор?

3. Для ответа на этот вопрос мы предлагаем рассматривать город как функциональную систему, образующуюся в результате взаимодействия местности и жителей этой местности.

Устойчивая уникальная связь этих двух компонентов воспроизводится во всевозможных формах в процессе функционирования этой системы. Одной из важнейших форм, воспроизводящих связь местности и жителей этой местности, является архитектура.

4. Такое онтологическое представление города позволяет обнаружить существование фактора, объединяющего разнообразные параметры города в единое целое, но не дает ответа, как воспользоваться этим фактором. Для этого требуется выделить и описать уникальную связь, образующую конкретный город.

5. Определив таким образом направление наших поисков, мы буквально натолкнулись на знак, обозначающий искомую уникальную связь – здание, которое является символом города Барнаула.

Символ – как это убедительно продемонстрировал в своих фундаментальных исследованиях А. Ф. Лосев – это знак, обозначающий конструктивную связь некоего целого, то есть такую связь, которая содержит в себе указание на принцип связывания. Именно благодаря этой своей особенности символ обозначает вещи, сущностью которых является особая связь компонентов, а не специфика и состав самих компонентов. Поэтому, если мы найдем способ позволяющий описать связь, обозначенную в символе города, мы получим способ описания связи, образующей город.

6. Здание, которое является символом города, как знак имеет свою знаковую форму вобщем-то совершенно не ясно, как выражающую содержание, но при этом мы знаем, какое содержание обозначается. Если предпринять попытку использовать иную знаковую форму для обозначения того же содержания, то, сопоставив эти знаки, мы сможем получить характеристики обозначаемого содержания.

7. И для этого мы предполагаем организовать группу студентов архитектурного института для создания графических знаков здания, являющегося символом города. Сопоставив графическую и архитектурную формы знаков, мы рассчитываем получить характеристику уникальной связи, образующей город Барнаул и тем самым фактор, объединяющий разнородные параметры в целостную систему.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Короткова, Н. М. О предмете исследования закономерностей в построении комплекса набережной [Текст] / Н. М. Короткова // Вестник Алтайского государственного университета, № 1. – Барнаул: Изд-во АлтГТУ, 2006. – С. 23-25.
2. Лосев, А. Ф. Проблема символа и реалистическое искусство [Текст] / А. Ф. Лосев. – М.: Искусство, 1976. – 367 с.
3. Щедровицкий, Г. П. Проблемы логики структурного исследования и анализ структуры науки [Текст] / Из архива Г. П. Щедровицкого. – Т. 7. – М.: Путь, 2004. – 400 с.
4. Щедровицкий, Г. П. Психология и методология (1): Ситуация и условия возникновения концепции поэтапного формирования умственных действий [Текст] / Г. П. Щедровицкий / Из архива Г. П. Щедровицкого. – Т. 2. – Вып. 1. – М.: Путь, 2004. – 368 с.